

Protokół ze spotkania Rady Interesariuszy w dniu 3 marca 2015.

W dniu 3 marca br. o godz. 11.30 odbyło się spotkanie członków Rady Interesariuszy Zakładu Utylizacyjnego Sp. z o.o. w Gdańsku. W spotkaniu uczestniczyło 15 członków Rady (lista obecności w załączeniu), w związku z czym Rada miała zdolność do podejmowania decyzji wymagających głosowania.

Spotkanie otworzył Z-ca Przewodniczącego Rady, pan Jarosław Paczos.

Przed przejściem do omówienia porządku spotkania pan Paczos poruszył sprawy personalne i kwestie zmiany składu Rady. Poinformował, iż do Rady przyjęto pana Piotra Grzelaka, z-cę Prezydenta M. Gdańska, który zastąpił pana Lisickiego, o wpłynięciu rezygnacji z udziału w Radzie pani Ewy Kowalskiej i przyjęciu w skład Rady pana Łukasza Katlewicza, pracownika Politechniki Gdańskiej, który zastąpił pana Winieckiego. W tym miejscu pani Ewa Koturbasz zgłosiła swoją rezygnację z udziału w pracach Rady w związku z zakończeniem pracy w Urzędzie Miejskim. Pan Paczos przywitał też na spotkaniu panią Marlenę Sienkiewicz, która jest ekspertem z ramienia Stowarzyszenia.

W tym miejscu Przewodniczący przedstawił porządek spotkania

1. Otwarcie spotkania. Przyjęcie porządku.
2. Zatwierdzenie protokołów ze spotkań w dniach 29 września i 25 listopada 2014 r.
3. Podsumowanie roku w działalności ZU – Wojciech Głuszcak.
4. Informacje nt. postępowania w sprawie opracowania prezentującego możliwości zmniejszenia uciążliwości odorowych Zakładu Utylizacyjnego Sp. z o.o.
5. Informacje dot. projektu „System Gospodarki Odpadami dla Metropolii Trójmiejskiej” (projekt termiczny) – Sławomir Kiszurno.
6. Omówienie harmonogramu prac Rady Interesariuszy w roku 2015.
7. Sprawy wniesione.

i poprosił o uwagi do porządku spotkania. Wobec braku sprzeciwów do proponowanego porządku przystąpiono do omawiania kolejnych punktów programu.

Pierwszym tematem było omówienie protokołów z ostatnich dwóch spotkań i zgłaszanie ewentualnych uwag do ich treści. W tym miejscu pani Nowicka zaproponowała, by protokoły ze spotkań były publikowane na stronie Zakładu. W toku dyskusji i wobec wątpliwości niektórych członków co do publikowania całości protokołów, co może skutkować trudnymi do przewidzenia reakcjami osób trzecich, które nie są zaznajomione z tematyką poruszanych problemów postanowiono poddać tę kwestię głosowaniu. Rozważano też formę publikacji, tzn. czy mają być one publikowane w całości czy też powinno to być streszczenie. W toku głosowania 4 osoby opowiedziały się za publikowaniem, reszta członków wstrzymała się od głosu. Uznano, że jeżeli jest techniczna możliwość umieszczania protokołów na stronie to po uprzednim zatwierdzeniu ich treści przez członków Rady będą one w całości zamieszczane na stronie Zakładu w zakładce Rada Interesariuszy.

Następnie przystąpiono do omówienia punktu 3 porządku i podsumowania roku działalności ZU. Prezes Głuszcak przedstawił w formie prezentacji najistotniejsze aspekty działalności, w tym ilość odpadów przyjmowanych do zagospodarowania w ujęciu 4 letnim prezentując statystykę przyjęcia odpadów suchych, zmieszanych, mokrych i zielonych. Przytaczane wielkości są wartościami rzeczywistymi, i pochodzą z systemu wagowego Zakładu. Przeanalizowano też ilości przyjmowanych odpadów w odniesieniu do uwarunkowań prawnych i wprowadzenia ustawy „śmieciowej”. Statystyki wskazują wyraźnie na uszczelnienie systemu i wzrost ilości odpadów dostarczanych do Zakładu po 1 lipca 2013 r. Jest to też dowód na to, że przed przejęciem odpadów przez gminy trafiały one w miejsca nie dające się ustalić. Także w odniesieniu do selektywnej zbiórki można było stwierdzić wzrost ilości

odpadów zbieranych selektywnie w systemie fakultatywnym po wprowadzeniu nowego systemu zbiórki odpadów w Gdańsku z podziałem na suche/mokre.

W tym miejscu omówiono też planowane wprowadzenie dodatkowej obowiązkowej zbiórki selektywnej szkła. Pani Koturbasz przedstawiła członkom jakie są założenia do tego systemu i jak może wyglądać system kontroli jego funkcjonowania. Pan Grzelak wyjaśnił uczestnikom spotkania, jakie są uwarunkowania prawne związane z systemem kontrolowania mieszkańców.

Na pytanie dotyczące promocji i edukacji związanej z tym nowym systemem pan Grzelak wyjaśnił, iż ZDiZ w Gdańsku przygotowuje zlecenie na przeprowadzenie kompleksowej akcji informacyjno-edukacyjnej związanej nie tylko z obowiązkową zbiórką szkła ale także funkcjonowaniem fakultatywnej selektywnej zbiórki odpadów surowcowych. Dodatkowo działania miasta idą w kierunku ułatwienia dostępu do systemu fakultatywnego i zwiększenia liczby gniazd do zbiórki selektywnej.

Następnie pan Głuszcza przedstawił slajd obrazujący zmianę na przestrzeni lat ilości miesięcznego poboru biogazu z kwater składowania odpadów. W roku 2014 Zakład zwiększył pobór biogazu z kwater czterokrotnie w stosunku do roku 2011, który wyniósł ok. 6 mln m³.

Pan Paczos zabierając głos nie ukrywał zadowolenia z takiej sytuacji i podkreślił wkład Stowarzyszenia na taki stan. Stowarzyszenie bowiem 3 lata temu zwracało uwagę, że pobór gazu w stosunku do potencjału kwater jest za mały, że nowa kwatera musi też być odgazowywana, stara właściwie zagospodarowana. Uwagi te zostały uwzględnione. Okazało się, że potencjał kwater jest faktycznie większy i zbliżony do wielkości zakładanych w projekcie. W związku z tym uciążliwości związane z biogazem zmniejszyły się radykalnie.

Pan Głuszcza omówił następnie plany na rok bieżący. Najistotniejsze punkty planu to: kontynuacja rekultywacji kwatery 800/2, odnowienie odgazowania na kwaterze 800/2. W związku ze zdiagnozowaniem obszarów, gdzie to odgazowanie można poprawić na kwaterze 800/1 będą prowadzone również prace w tym sektorze. Podpisana jest umowa z firmą Eggersmann na remont sortowni. Obecnie przygotowujemy się więc do realizacji tych prac i rozważamy warianty zagospodarowania odpadów w tym okresie. Prace będą prowadzone od 18 maja do końca czerwca.

Kolejny punkt w planach Zakładu to wybór partnera do budowy i eksploatacji zakładu termicznego przekształcania odpadów. Szczegóły tego projektu omówi pan Kiszurno, ponieważ jest to jeden z punktów spotkania. Ostatnie z ważniejszych planowanych działań to realizacja zadania w sprawie wyboru technologii w celu ograniczenia uciążliwości odorowych związanej z przetwarzaniem frakcji bio. Ten punkt omówi pan Jakubek. Na tym pan Głuszcza zakończył prezentację i poprosił o pytania. W związku z brakiem pytań Przewodniczący przeszedł do pkt. 4 spotkania i przekazał głos panu Jakubkowi, który zreferował stan prac nad projektem dot. analizy i rekomendacji technologii do zagospodarowania odpadów mokrych.

Dyr. Jakubek poinformował, iż po wyłonieniu firmy konsultingowej w postępowaniu 24 lutego podpisano umowę na wykonania opracowania. Zlecenie uzyskała firma Conseko z Krakowa. Na wykonanie analizy sytuacji firma ma 30 dni od daty podpisania umowy. Przypada to na 24 marca. W związku z tym jakieś konkrety będzie można podać na następnym spotkaniu Rady. Na terenie Zakładu przebywali firm wykonawczej, zapoznali się z Zakładem, z naszymi problemami, czyli niewystarczającą wydajnością i uciążliwością odorową. Opracowanie obejmować będzie przegląd możliwych technicznie rozwiązań istniejących na rynku, przedstawienie rozwiązania jakie tu powinno zostać wdrożone. Firma bierze też pod uwagę wszystkie rekomendowane przez Radę rozwiązania, czyli fermentację, doszczelnienie placu i rozbudowę kompostowni.

W tym miejscu uznano, że dyskusję na ten temat należy przenieść na następne spotkanie, kiedy znane już będą wyniki analiz i rekomendacje.

W związku z tym na salę zaproszono pana Sławomira Kiszkurno, kierownika JRP dla projektu termicznego, w celu przedstawienia postępu prac nad projektem przygotowawczym mającym doprowadzić do zbudowania zakładu termicznego przekształcania odpadów.

Pan Kiszkurno przedstawił obecną sytuację. Poinformował, że dokumentacja wstępna niezbędna do wyboru wykonawcy jest praktycznie gotowa. Obecnie jesteśmy na etapie wyboru partnera prywatnego projektu. W Gdańsku największy nacisk położony jest na kwestie eksploatacji. Zależy nam na tym by wybrać doświadczonego sprawdzonego partnera i nie eksperymentować. Postawiliśmy na ścieżkę: zaprojektuj, wybuduj i eksploatuj. W zeszłym roku ogłoszono postępowanie na wybór partnera prywatnego. Do prekwalifikacji zgłosiło się 13 firm. Do dalszych negocjacji wyłoniono 5 firm, z którymi prowadzony będzie dialog. Po ogłoszeniu wyników kwalifikacji firmy nie zgadzające się z taki wyborem odwołały się do KIO.

Kryteria wyboru były dwa: doświadczenie w budowie i eksploatacji oraz zdolność finansowa do realizacji takiego projektu.

Od wyroku KIO odwołały się firmy, które zostały zakwalifikowane do dalszych negocjacji i zaskarżyły ten wyrok do Sądu Okręgowego w Gdańsku. Rozprawa zaplanowana jest na 10 kwietnia br. Bez wyroku sądu nie możemy podejmować dalszych kroków.

W chwili obecnej odbieramy też ostateczną wersję badania morfologii odpadów z kilku zakładów zagospodarowywania odpadów, które będą dostawcami paliwa do ZTPO. Morfologia pokazuje nam ile jest frakcji, jaka jest jej kaloryczność, jak to się będzie zmieniało w latach w przyszłości. Na bazie tego opracowania możemy określić jaki mamy potencjał jeśli chodzi o wsad do ZTPO.

Równolegle prowadzimy również postępowanie na określenie warunków przyłączenia nowego źródła ciepła do miejskiej sieci ciepłowniczej. Są to trudne negocjacje, prowadzone w trójkącie: GPEC Gdańsk jako wykonawca, EDF jako obecne źródło ciepła dla Gdańska, i Zakład jako zamawiający.

Ta kwestia i wcześniejsza wiąże się z gwarancją strumienia odpadów. Ta kwestia jest przedmiotem pracy prze ostatnich kilka miesięcy, teraz zbliżamy się do jej finalizacji. W przeciągu nadchodzących dni planujemy szereg spotkań w gminach, od których oczekujemy uchwał, w których gmina wskaże wielkość strumienia jaka ma być kierowana do spalarni a także kwotę maksymalną, którą jest w stanie przeznaczyć na utylizację tych odpadów. Na 58 mamy teraz 18 takich uchwał. Gdy te deklaracje będą nic nie stoi na przeszkodzie żeby finalizować postępowanie, czyli konstruować umowę i zapraszać do składania ofert. Wyrok KIO opóźnił procedurę, ale nie opóźnił terminu ostatecznego odbioru ZTPO. Rok 2020 jest terminem realnym. W tym miejscu pan Kiszkurno zakończył swoje wystąpienie. Ustalono, że prezentacja dotycząca bieżącego stanu prac nad projektem dołączona zostanie do protokołu.

Pan Paczos poprosił jeszcze o wyjaśnienie, jakie są kryteria wyboru partnera prywatnego, czy tylko ekonomiczne, czyli cena czy też jakościowe?

Pan Kiszkurno wyjaśnił, że kwestie jakościowe są już weryfikowane na etapie prekwalifikacji. W następnym etapie na chwilę obecną cena będzie kluczowa. Każda z firm, które zostały zaproszone do dialogu dysponują sprawdzonymi rozwiązaniami technologicznymi w związku z czym sensowne jest rozpatrywanie ofert pod kątem ceny.

Pan Gluszcak przytoczył przykład postępowania w Poznaniu, gdzie kryteria były tak wyśrubowane na etapie prekwalifikacji i projektu umowy, że w drugim etapie nie było sensu ustalać już innego kryterium niż cena. Zapisy w umowie były tak wymagające, że nie było już sensu różnicowanie oferentów pod tym względem. Być może konkretne wartości były ustalane na etapie dialogu i w ten sposób wynegocjowano zejście poniżej standardów emisyjnych.

Pan Kiszkurko przypomniał, że standardy emisyjne w Europie są bardzo wysokie. W wielu przypadkach firmy deklarują jednak nawet kilkukrotne zejście poniżej tych norm. Otwartą pozostaje jednak kwestia czy to punktować. Trzeba mieć bowiem świadomość, że to przełoży się na cenę. Jest to jednak rzecz, którą można rozpatrzeć dla konkretnych parametrów, które są dla nas najistotniejsze.

Wyjaśnił też, że specyfika trybu postępowania jest taka, że określone przez zamawiającego kryteria dostępne na etapie prekwalfikacji już gwarantują przyszłe standardy emisyjne, m.in. poprzez spełnienie wymogów „dyrektywy emisyjnej”.

Pan Paczos zarzucił jednak, że te kryteria ograniczyły się jedynie do spełnienia standardów emisyjnych podstawowych ustalonych przepisami. A to dla strony społecznej jest za mało. Podał też przykłady, gdzie wynegocjowano zejście znacznie poniżej obowiązujących standardów emisyjnych. Tego też oczekuje strona społeczna w Gdańsku.

Pan Kiszkurko wyraził pogląd, że nic nie stoi na przeszkodzie, by w tym kierunku pójść na etapie dialogu. Być może firmy same zaoferują satysfakcjonujące nas parametry. Podkreślił, że zdrowie ludzi jest stawiane na pierwszym miejscu w działaniach zespołu.

Pan Grzelak dodał, że w trakcie dialogu jest możliwość szukania z potencjalnymi wykonawcami najlepszego rozwiązania. Dzisiaj trudno jest jednak założyć, że chcemy mieć np. trzykrotnie niższe wartości niż standard, bo nie wiemy jak się to przełoży na cenę, a projekt musi być ekonomicznie akceptowalny dla mieszkańców.

Kiszkurko: Kryteria dodatkowe przy cenie na etapie składania ofert, idące w kierunku zaostrzenia norm są zasadne, jest tylko kwestia jak to określić, żeby to było weryfikowalne.

Pan Paczos stwierdził, że rozmowy dotyczące tych spraw powinny być prowadzone w gronie ekspertów i powinniśmy stworzyć platformę do dyskusji.

Pani Ewa Siedlecka zwróciła uwagę, że w kwestii norm trzeba też myśleć perspektywicznie i nie zadawać się obecnie obowiązującymi. Nauka rozwija się bowiem w tak szybkim tempie, że za kilka lat normy i to co będą obejmowały mogą być zupełnie inne.

Pan Jagodziński również opowiedział się za tym, by argument jakościowy był brany pod uwagę w toku rozmów. Aspekt polepszania warunków jest jak najbardziej uzasadniony, a cena nie powinna być jedynym kryterium. Celowym jest pozostawienie pola do manewru oferentom, którzy np. przy takiej samej cenie zaoferują np. bardziej restrykcyjne parametry.

Pan Paczos jeszcze raz poruszył kwestię wypracowania formuły, tak żeby fachowcy z grona Rady brali udział w rozmowach dotyczących ustalania kryteriów.

Pan Głuszcak poinformował w tym miejscu, że do tzw. stolika środowiskowego mogą usiąść wszyscy zainteresowani.

Przewodniczący poprosił jeszcze pana Kiszkurko o wyjaśnienie kwestii dot. parametrów strumienia?

Pan Kiszkurko wyjaśnił, że spalarnia nie może być półśrodkiem. Ma ona domknąć system gosp. odpadami w województwie. Nie możemy dopuścić, że spalarnia rozwiąże problem części odpadów i znowu pozostanie nam frakcja dla której nie będzie sposobu zagospodarowania. Chcemy, żeby frakcja energetyczna mogła być spalana. Przeprowadzone badania morfologii wskazują, że możemy uzyskać paliwo powyżej 11GJ/Mg. Każdy z zakładów spełnia te kryteria. Żeby jednak osiągnąć ten parametr zakłady muszą nam oddawać także tą najwyższą kaloryczną frakcję. Nie może być sytuacji, w której do ZTPO będą jechały odpady o niskiej kaloryczności, a te o wysokiej będą zbywane w inny sposób. By tego uniknąć transporty przyjeżdżające będą badane. W przeciwnym razie nie będziemy osiągać wskaźników względem partnera prywatnego.

W tym miejscu Rada uznała temat za wyczerpany i przystąpiono do omówienia kolejnego punktu dotyczącego harmonogramu działania Rady i tego, w jakim rytmie mają odbywać się spotkania.

Ustalono, by nie ustalać z góry konkretnych terminów a spotkania organizować w zależności od potrzeb, w miarę możliwości jednak nie rzadziej niż raz na dwa miesiące.

Następnie Rada przeszła do ostatniego punktu w porządku, czyli spraw wniesionych. W tym miejscu przyjęto rezygnację członków w osobach pani Ewy Kowalskiej i pani Ewy Koturbasz oraz rekomendacje nowych członków, pana Łukasza Katlewicza i pana Piotra Grzelaka, którzy zastąpili dotychczasowych członków, odpowiednio pana Winieckiego i pana Lisickiego.

Ustalono też, że zainicjowane zostanie spotkanie z zespołem termicznym, doradcami i przedstawicielami Rady. Dokładny termin spotkania członkowie ustalą w wąskim gronie. Podczas planowanego spotkania zostaną przedstawione rozwiązania, które będą mogły wpłynąć na możliwość zaoferowania przez wykonawców jeszcze wyższych standardów emisyjnych na etapie eksploatacyjnym, niż tylko wymagane prawem.

Na tym spotkanie zakończono.

Protokołowała

Monika Łapińska-Kopieć





ZAKŁAD UTYLIZACYJNY Sp. z o.o.

LISTA OBECNOŚCI NA SPOTKANIU RADY INTERESARIUSZY ZAKŁADU
UTYLIZACYJNEGO SP. Z O.O. W GDAŃSKU W DNIU 3 MARCA 2015 R.

LP	IMIĘ, NAZWISKO	INSTYTUCJA	PODPIS
1.	CHMURA WIEKAR	KOMAR	[Signature]
2.	Janosław Pann	SSTU	[Signature]
3.	Monika Bielecka	SSTU	[Signature]
4.	Magdalena Nowicka	ŁD Jasieli	[Signature]
5.	Piotr Jachrach	RD Międzyzdroje	[Signature]
6.	Lopcio 1 (red)	ZU	[Signature]
7.	Aleksandra Bielecka-Gładzi	UG	[Signature]
8.	Ewa Siedlecka	PKE/UG	[Signature]
9.	[Signature]	ZU Sp. z o.o.	[Signature]
10.	Maciej Jakubek	ZU Sp. z o.o.	[Signature]
11.	Isabelle Borkowska	WŚ/UMG	[Signature]
12.	Ewa Kotwicka	WGK UM	[Signature]
13.			
14.			
15.			
16.			