

Protokół ze spotkania Rady Interesariuszy w dniu 21 stycznia 2016

W dniu 21 stycznia 2016 o godz. 14.00 odbyło się spotkanie członków Rady Interesariuszy Zakładu Utylizacyjnego Sp. z o.o. w Gdańsku. W spotkaniu uczestniczyło 14 członków Rady (lista w załączeniu).

Otwierając spotkanie Przewodniczący Rady Dimitris Skuras przedstawił proponowany porządek spotkania:

1. Otwarcie spotkania. Przyjęcie porządku.
2. Głosowanie nad przyjęciem nowego członka Rady Magdaleny Wiśniewskiej.
3. Zatwierdzenie protokołu ze spotkania w dniu 6 sierpnia 2015 r.
4. Podsumowanie roku 2015 w działalności ZU – Wojciech Głuszcak.
5. Informacje na temat stanu prac związanych z projektem budowy hali na placu dojrzewania kompostu – Piotr Gołaszewski.
6. Dyskusja.
7. Informacje na temat bieżących działań w ramach projektu „System Gospodarki Odpadami dla Metropolii Trójmiejskiej” (projekt termiczny) – Grzegorz Walczukiewicz.
8. Sprawy wniesione.

Nie wniesiono wniosków dotyczących zmiany porządku spotkania.

Następnie dyrektor Dimitris Skuras rozpoczął głosowanie nad przyjęciem nowego członka Rady Magdaleny Wiśniewskiej. Przyjęcie nowego członka zatwierdzono przez aklamację.

Nie wniesiono uwag dotyczących protokołu ze spotkania w dniu 6 sierpnia 2015 r. Protokół przyjęto jednogłośnie.

Następnie wszystkim członkom zaprezentowany został 10 minutowy film z wyjazdu studyjnego do Poznania oraz spalarni w Großräschen, który odbył się w dniach 15-16 października 2015 r.

Po projekcji przystąpiono do pkt. 4 porządku obrad. Prezes Wojciech Głuszcak omówił dane za 2015 roku dotyczące działalności ZU, w tym :

- Ilości odpadów zmieszanych / biodegradowalnych (porównanie roku 2015 z latami 2010 – 2014).
- Ilości odpadów zmieszanych vs biodegradowalnych selektywnie zbieranych w roku 2015 oraz w latach 2010 – 2014.
- Ilości odpadów kuchennych ulegających biodegradacji w rok 2015 i w latach 2012 – 2014.
- Ilości odpadów wielkogabarytowych w roku 2015 i w latach 2012 – 2014.
- Ilości odpadów zbieranych w ramach selektywnej zbiórki (szkło, makulatura, tworzywo sztuczne) w roku 2015 w porównaniu z latami 2008 – 2014).
- Liczby kilometrów jaką przejeżdża samochód obsługujący selektywną zbiórkę w celu zebrania 1 Mg odpadów (postęp w latach 2013 – 2015).
- Poboru biogazu z kwater na dobę w roku 2015 oraz w latach 2013 – 2014.

Wojciech Głuszcak: W lipcu w Gdańsku wejdzie obowiązkowa zbiórka szkła. Powinno to docelowo doprowadzić do tego, że odpadów zmieszanych będzie coraz mniej. Praktycznie każda nieruchomość będzie wyposażona w swój pojemnik, więc szkła w Zakładzie łącznie z selektywną zbiórką powinno być zdecydowanie więcej.

Dimitris Skuras: Póki co poziomy odzysku są wykonane, ale istnieje ryzyko niewypełnienia tego obowiązku przez gminę w kolejnych latach. To ryzyko niwelujemy wprowadzeniem obowiązkowej

zbiórki szkła.

Następnie omówione wyniki pozyskiwania biogazu.

Maciej Jakubek: W ubiegłym roku nastąpił znaczny wzrost poziomu odgazowania.

Jarosław Paczos: Ten wykres pokazuje to co się dzieje na zewnątrz. W miesiącach, w których widać na wykresie spadek, zaczęły się skargi na uciążliwości odorowe.

Maciej Jakubek: Spadek poboru może też wynikać ze spadku produkcji w kwaterach. Te sprawy są związane z uciążliwością, ale nie jest to aż tak wprost powiązane, że gdy spada poziom odzysku gazu, to zwiększa się odorowość. Na pewno na emisję wpływają też zmiany ciśnienia atmosferycznego. Na początku 2015 roku nastąpiły wzrosty, mieliśmy rekordowe odzyski biogazu. Lato było suche, nieco spadł odzysk biogazu i od października zaobserwowaliśmy dość znaczny spadek. Trzy ostatnie miesiące ubiegłego roku wróciły do poziomu tych miesięcy w 2014 roku. W tym czasie zaobserwowaliśmy też znaczne natężenie wody w kwaterach. Poza tym przez ostatni rok intensywnego odgazowania pobraliśmy dużo gazu, który był wcześniej nagromadzony w kwaterze 800/1, kiedy odgazowanie tam nie funkcjonowało. I o ile w początkowej fazie produkcja gazu była znaczna, to po ok. 3 latach jest już tendencja spadkowa. Zadaniem obsługi jest maksymalizacja odbioru gazu. Jeśli nie mamy możliwości przetworzenia go na energię gaz jest spalany w pochodniach.

Ten skokowy wzrost między rokiem 2013 a 2014 wynika z tego, że dołączyliśmy kolejnych 60 studni do systemu. Przewidując, że skuteczność systemu będzie spadała, zaplanowaliśmy przetarg na modernizację i rozbudowę systemu odgazowania. W tej chwili rozpoczęły się prace nad wykonaniem kolejnych 70 studni na terenie wszystkich kwater. Można się spodziewać, że po zakończeniu tych prac znowu wrócimy do oczekiwanych poziomów odzysku.

Krzysztof Jagodziński: Nasuwa mi się pewna wątpliwość tej interpretacji. Może być taka sytuacja, że do września włącznie mieliśmy duży odbiór biogazu i nie mieliśmy uciążliwości zapachowych, natomiast może być tak, że tego gazu wciąż powstaje tyle samo, a my go pobieramy mniej, z różnych powodów, i stąd biorą się uciążliwości odorowe, a nie dlatego że produkcja gazu jest mniejsza. Być może należałoby upewnić się, czy mniejszy pobór nie wynika np. z mniejszej drożności przewodów.

Maciej Jakubek: taka sytuacja mogłaby mieć ew. miejsce na podsektorze B, tam gdzie są deponowane odpady. Rurociągi zbiorcze są bowiem wykonane blisko warstwy uszczelniającej. Przy wysokim poziomie odcieków na tej kwaterze może dochodzić do blokowania przewodów. Jesteśmy tego świadomi. Firma wykonawcza prowadzi w ramach zleceń badania istniejącego odgazowania. W zakresie umowy jest regulacja całego systemu, łącznie ze starymi studniami, dlatego prowadzone są badania m.in. głębokości studni czy głębokości lustra wody.

Dimitris Skuras: kiedy będziecie państwo mogli przestawić wyniki tych prac Radzie?

Maciej Jakubek: Wstępne informacje będziemy mieli do następnej Rady.

Wojciech Głuszcak: badamy parametry odnośnie odzysku biogazu codziennie i możemy je prezentować na bieżąco. Ponieważ zaobserwowaliśmy te spadki i uciążliwości, dlatego oprócz zaplanowanej rozbudowy systemu odgazowania zlecona jest również konserwacja i modernizacja istniejącego systemu, żeby ten trend odwrócić.

Jarosław Paczos: Mogę powiedzieć, że kilka lat temu odzyski biogazu wahały się od 0 do ok 350 m³/h. Monitorowanie i obsługa techniczna tego co było a tego co jest teraz są nieporównywalne.

Następnie omówione zostały planowane nasadzenia roślinności na terenie ZU, m.in. usianie trawy przez wykonawcę oraz późniejsze nasadzenia krzewów i roślinności średnio wysokiej w okolicach kwatery i inne plany inwestycyjne.

Wojciech Głuszcak: Trwają prace związane z raportem oddziaływania na środowisko dla planowanego sektora 800/3. Następnie planujemy uzyskać decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach. Planujemy też w tym roku wybór partnera w projekcie termicznym, a w lutym rozpocząć dialog techniczny w sprawie zabudowy placu dojrzewania kompostu i rozpocząć procedury oddziaływania na środowisko.

Poza tym dalej prowadzona będzie rekultywacja kwatery 800/2. Z mniejszych zadań mamy w planach zwiększyć ilość boksów na odpady surowcowe oraz budowę dwóch studni barierowych.

Następnie zreferowano piąty punkt agendy, a prezentację w zastępstwie pana Piotra Gołaszewskiego przedstawił Wojciech Głuszcak.

Wojciech Głuszcak: do dialogi technicznego zgłosiło się 17 firm.

Dimitris Skuras: Jaka jest wartość przedmiotu zamówienia?

Wojciech Głuszcak: Jeszcze konkretnej wartości nie ma, szacowaliśmy na to zadanie 15 mln zł. Kilka firm, które się zgłosiły do dialogu jest nam znanych. Co do zasady zadanie ma być realizowane w formule „zaprojektuj i wybuduj”, choć staramy się o środki unijne i być może najpierw zlecimy wykonanie projektu a potem wybierzemy firmę, która przejmie projekt budowlany i będzie wykonywała halę. Tak był budowany m.in. MGOK.

Następnie prezes Wojciech Głuszcak przedstawił zagadnienia, które mają być omawiane podczas dialogu. Członkowie Rady nie wnieśli dodatkowych kwestii do omówienia z potencjalnymi wykonawcami.

W tym miejscu na wniosek pana Jarosława Paczosa zmieniono porządek obrad, ostatni punkt agendy pn. „sprawy wniesione”, omówiono przed etapem dyskusji.

Jarosław Paczos: Chcielibyśmy jako stowarzyszenie brać udział w dialogu technicznym w sprawie zadaszenia. Uważamy, że będzie to najlepsza forma dla wnoszenia naszych uwag.

Wojciech Głuszcak: Jak najbardziej jestem za, ale proponuję by wytypować przedstawiciela, by jedna osoba uczestniczyła we wszystkich spotkaniach. To ważne, bo wówczas taka osoba orientuje się w tematyce.

Maciej Jakubek: Ze wstępnego harmonogramu będzie to trwało 1,5 tygodnia.

Dimitris Skuras: Główną platformą współpracy jest Rada Interesariuszy, więc trzeba ustalić rolę, w jakiej będą Państwo działać, czy będzie to rola eksperta? Chciałbym aby Rada zachowała swoją rolę, bo to ona jest główną platformą dialogu. Rada musi zachować swoją tożsamość. Chciałbym więc by Rada się tymi tematami zajęła.

Maciej Jakubek: z doświadczenia wiadomo, że zbyt dużo uczestników takich prac znacznie je spowalnia. Możemy się umówić, że członek Rady, może to być też jednocześnie członek stowarzyszenia, będzie uczestniczył w spotkaniach. Następnie wyniki prac będą referowane Radzie na jej spotkaniach. A my jako Rada będziemy wtedy rekomendować dalsze działania.

Krzysztof Jagodziński: Uważam, że opinia pana dyrektora jest słuszna. Zbyt duża liczba

uczestników w takich postępowaniach paraliżuje i wydłuża cały proces.

Piotr Grzelak: Jak to Państwo widzicie?

Jarosław Paczos: Oczywiście, jest to słuszne założenie. Ja bym widział swoją osobę, jeśli będzie na to pełna zgoda pozostałych. Natomiast drugi mój wniosek, to udział w drugim dialogu - dotyczącym spalarni. Być może będzie trudno abyśmy brali udział w czymś takim ze względu na procedurę, ale jest dużo spraw technicznych, które wpływają na jakość życia mieszkańców, np. transport, załadunek do bunkrów, czy sprawy związane z podwójnym monitoringiem, by czynnik niezależny dokonywał tej kontroli. I w tym przypadku widziałbym tutaj udział paru osób, nie chciałbym żeby moja osoba, czy ktoś inny w pojedynkę ze stowarzyszenia brał na siebie taką odpowiedzialność.

Wojciech Głuszcak: Trudno jest w trakcie dialogu wyodrębnić tematy techniczne z innych poruszanych kwestii, np. ekonomicznych. One są zawsze ze sobą połączone. Musicie nam państwo zaufać, że te tematy, które wypływają na Radzie, ja i pan Walczukiewicz, czy pan Kiszkurko do dyskusji wnosimy. Musimy się oprzeć na zaufaniu. Te kwestie są dyskutowane podczas wszystkich tur dialogu. Po zakończeniu dialogu usiądziemy jako organizator przetargu do formułowania SIWZ, gdzie te kwestie po dyskusji będą uwzględnione.

Jarosław Paczos: Czyli mamy sformułować listę wniosków?

Wojciech Głuszcak: Było spotkanie z panem Kiszkurko na temat kwestii emisyjnych. I one były już dyskutowane. Musimy opierać się na zaufaniu.

Grzegorz Walczukiewicz: Dyskutujemy z firmami wszystkie poruszane tutaj tematy, także dotyczące podwójnej kontroli.

Dyrektor Dimitris Skuras zauważył w tym miejscu, że należy być konsekwentnym w temacie dopuszczania członków Rady do procesu inwestycyjnego. Pan Paczos przedstawił ideę strony społecznej dot. podwójnego monitoringu i oczekiwania Stowarzyszenia w tej kwestii (monitoring prowadzony równolegle przez ARMAAG, dodatkowy sprzęt na stacji nr 5 umożliwiający szersze pomiary, np. dioksyne, furany, merkaptany, mikropyły). Następnie poruszono temat wyposażenia ARMAAG w mobilną stację pomiarową oraz umożliwienie tej instytucji przeprowadzania kontroli w spalarni i sprawdzania procedur pomiarowych bez zapowiedzi, ew. możliwość zlecenia prowadzenia symulacji atmosfery, sprawdzania jak emisje mogą się propagować w terenie wokół zakładu.

Jarosław Paczos: chciałem te idee wnieść w ten dialog.

Skuras: właśnie pan te idee wniósł. Prezes Zakładu ma obowiązek wsłuchiwania się w głos Rady, przyjmowania naszych postulatów i przedstawianie swoich decyzji. Tę część dialogu możemy przenieść sobie na forum Rady, możemy zaprosić ekspertów, ew. oferentów. To jest możliwe.

Jarosław Paczos: musi tylko pan zdawać sobie sprawę, że to wiązałoby się z częstszymi spotkaniami Rady.

Wojciech Głuszcak: Trzeba pamiętać, że stawiając wniosek o uczestnictwo przedstawicieli Rady nie mamy gwarancji, że partner prywatny się na to zgodzi.

Jarosław Paczos: To kwestia negocjacji między wami i uczestnikami dialogu. Myślę że to nie jest trudna sprawa.

Wojciech Głuszczyk: Chodzi mi tylko o to, że może się okazać, iż nie wszystkie wnioski mogą zostać spełnione.

Jarosław Paczos: Nie oczekuję od pana gwarancji.

Wojciech Głuszczyk: Gwarancję daję, ale na to, że ten temat będziemy dyskutowali.

Dimitris Skuras: Nie mam nic przeciwko temu, by pani dyrektor ARMAG-u była członkiem Rady.

Jarosław Paczos: jeśli chodzi o ARMAAG to mówimy tu o sytuacji, w której jej przedstawiciele będą mieli możliwość wejścia do operatora spalarni, bez zapowiedzi i skontrolowania procedury pomiaru emisji.

Wojciech Głuszczyk: pan Jarosław temat postawił, my przedstawimy go podczas dialogu.

Dimitris Skuras: i oczekujemy państwa decyzji z uzasadnieniem.

Jarosław Paczos: jeśli ten pomysł spodobałby się, to widziałbym wizytę pani dyrektor Szymańskiej na kolejnej dyskusji.

Dimitris Skuras: czyli zapraszamy panią dyrektor Szymańską.

W tym miejscu zakończono sprawy wniesione i po raz drugi zmieniono porządek obrad. Grzegorz Walczukiewicz przedstawił bieżące działania w ramach projektu termicznego. Zaprezentowane zostały nowe logo i strona internetowa „Portu Czystej Energii”, nowy harmonogram działania (pierwsza tura dialogu odbyła się pod koniec ubiegłego roku, kolejna tura planowana jest na marzec, trzecia na połowę 2016 roku).

Następnie Grzegorz Walczukiewicz przekazał najważniejsze informacje dotyczące zakończonej, I tury dialogu. Te wszystkie tematy, o których właśnie mówiliśmy, były omawiane z partnerami. Przekazaliśmy naszemu doradcy postulaty społeczne i one były partnerom przedstawione. Pierwsze spotkanie było oczywiście na większym poziomie ogólności. My przedstawiliśmy nasze postulaty, partnerzy przedstawili siebie. Mówiliśmy jednak tym, by w miarę możliwości spalarnia spełniała normy wyższe niż mówią o tym przepisy unijne, ale z rozwagą, by nie oznaczało to znacznego podrożenia inwestycji. Postulat monitoringu dwustopniowego też został przedstawiony. Na tych spotkaniach przekazywanych jest bardzo dużo informacji, od środowiskowych, przez ekonomiczne po techniczne. Proces jest bardzo skomplikowany. Nie zapominamy jednak o czynniku społecznym, na każdym spotkaniu przypominamy partnerom o tych kwestiach.

Grzegorz Walczukiewicz: Następne spotkanie zaplanowane jest na połowę marca, dialog odbędzie się w trzech blokach - prawnym, technicznym i finansowym. Oczywiście te bloki często się na siebie nakładają.

Dimitris Skuras: Kiedy i czym zakończą się te rozmowy?

Grzegorz Walczukiewicz: dialog skończymy w połowie roku, następnie w drugiej połowie roku ruszą prace przygotowawcze SIWZ i pod koniec roku chcielibyśmy wyłonić partnera prywatnego. Oczywiście jest to plan optimum nie uwzględniający np. ew. odwołań. Będziemy też kontaktowali się z bankami, by zacząć rozmawiać o finansowaniu. Planujemy dofinansowanie do 68%. Prawdopodobnie rok 2017 będzie rokiem składania wniosków konkursowych. Co do Państwa wcześniejszego pytania i postulatów – jeśli Rada Interesariuszy przygotuje taką listę, proszę pisać, dzwonić i będziemy to brali pod uwagę na każdym etapie postępowania.

Jeżeli chodzi o monitoring - pan prezes Głuszczyk zlecił pomiary poziomu dioksyn i furanów już teraz, by wiedzieć jak te wartości wyglądają dziś i mieć dane do porównania po zrealizowaniu inwestycji. To przedsięwzięcie dla mieszkańców i chcemy by było zrealizowane jak najlepiej.

Barbara Brandt – Sarnecka: To bardzo ważne by mieć porównanie, bo zagrożenie piecami domowymi, które emitują dioksyny jest duże. Ważne jest, aby później ewentualnym pogorszeniem wyników nie obwiniano spalarni.

Piotr Lachowski: Mieszkańcy coraz częściej mówią, że spalarnia tak, ale nie w tej lokalizacji.

Grzegorz Walczukiewicz: Temat lokalizacji jest już za nami.

W punkcie- dyskusja - omówione zostały m.in. tematy dot. obowiązkowej segregacji szkła, która zostanie wprowadzona od lipca 2016 r. Jarosław Paczos wyraził wątpliwość dotyczącą aktualnego funkcjonowania systemu dualnego i jego przyszłości, gdy zostanie rozszerzony o zbiórkę szkła. Jarosław Paczos zapytał też o przyczynę tylko jednej lokalizacji Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych w Gdańsku (na terenie Zakładu). Zaproponował, by podobne punkty pojawiły się na terenie miasta.

Wojciech Głuszczyk: Miasto ma w planach budowę pięciu kolejnych PSZOK-ów, by każdy region miasta był w taki punkt wyposażony.

Dimitris Skuras: Planujemy wybudować ze środków uzyskiwanych z opłat w każdym sektorze jeden PSZOK. To będzie oczywiście poprzedzone konsultacjami społecznymi. Jeden z tych PSZOK-ów będzie też wyposażony w punkt edukacji ekologicznej dot. systemu gospodarowania odpadami.

Wiesław Chmura: We Włoszech pojemniki na odpady surowcowe są odpowiednio sprofilowane, każdy ma kluczyk, na szkło jest otwór jak u nas, gazety wrzuca się przez specjalną klapę, worek z biodegradowalnymi odpadami też się wrzuca do pojemnika zamykanego. Czy w kontekście planowanych zmian nie warto by się zastanowić nad czerpaniem z tego typu wzorców, podpatrywać jak to robią inni. Głównie po to, by zmienić panującą u nas bylejąkość wyrzucania odpadów.

Dimitris Skuras: Mamy spotkania z ZDiZ, dyskutujemy na te tematy i te postulaty też wniesiemy.

Dimitris Skuras: Jeszcze informacyjnie chciałbym poruszyć jeden temat. Toczy się korespondencja dotycząca wywiewania odpadów z terenu ZU z jednym z mieszkańców Otomina. Oddelegowana została osoba, która sprząta od poniedziałku do piątku okolice Zakładu. Myślę, że nie ma sensu podwyższanie kosztów sprzątania o sobotę i niedzielę.

Barbara Brandt – Sarnecka: Myślę, że możemy zostać przy sprzątaniu od poniedziałku do piątku, chyba że są ekstremalne warunki, np. wichura.

Wojciech Głuszczyk: Wracając do kwestii przedstawicielstwa, nie determinując zgody, choć nie ma żadnych przeciwwskazań, chciałbym, aby wytypowany z Rady został jeden członek do dialogu technicznego. Chciałbym, żeby formalnie taki wniosek stanął.

Dimitris Skuras: Jest to wniosek prezesa ZU, by wspomóc się w tym procesie inwestycyjnym budowy hali głosem członka Rady.

Piotr Lachowski: Zgłaszam kandydaturę pana Jarosława Paczosa.

Dimitris Skuras: Czy pan przewodniczący wyraża zgodę?

Jarosław Paczos: Tak

Nie było głosów przeciw.

Cyprian Maciejewski: Jeśli chodzi o ARMAAG, poproszę panią dyrektor by przedstawiła podstawowe założenia monitoringu. Dzięki temu będziemy mogli podczas dialogu z partnerami prywatnymi te podstawy przedłożyć. Na tę chwilę możemy przekazać potencjalnym wykonawcom samą ideę, ale zapewne teraz firmy będą chciały mieć podstawowe założenia. Więc poproszę dyrektor Szymańską, by przekazała nam podstawowe informacje, które tu poznamy i wtedy będziemy mogli z jakimś konkretem rozmawiać z firmami.

Ustalono, że w związku z zaproszeniem przedstawiciela ARMAAG-u, termin kolejnego spotkania Rady Interestariuszy zostanie ustalony później.

W związku z wyczerpaniem porządku i brakiem pytań, zakończono spotkanie.

Protokołował
Cyprian Maciejewski



ZAKŁAD UTYLIZACYJNY W GDAŃSKU

LISTA OBECNOŚCI NA SPOTKANIU RADY INTERESARIUSZY ZAKŁADU UTYLIZACYJNEGO SP. Z O.O. W GDAŃSKU W DNIU 21 stycznia 2016 R.

LP	IMIĘ, NAZWISKO	INSTYTUCJA	PODPIS
1.	Dagmara Marynowa-Kubacka	WS IUMG	
2.	Grzegorz Wolodniak	ZU sp. z o.o.	
3.	Marek Jakubek	ZU sp. z o.o.	
4.	Krzysztof Jagodziński	PG WILIS	
5.	Magdalena Winiarska	WAK/UMG	
6.	Łukasz Kotlewicz	PG	
7.	HIESKAW CHMURA	Kowale Stożary Górs	
8.	Barbara Brantolt-Sermecha	Sółtyś Otomina	Brantolt-Sermecha
9.	Magdalena Nowicka	Rada Dzielnic Zastępcy	
10.	Jacek Paweł	Stow. Sejmików	
11.	Piotr Jachowicz	Rada Dzielnic Ujeścisko-Zastępcy	
12.	Wojciech Gucio	ZU	
13.	Piotr Gulek	2-cc PHG	
14.	Dariusz Szwed	Łowicki	
15.	Cyprian Marijowski	ZU	
16.			
17.			
18.			
19.			
20.			